

الذی یبشریت

حافظت علامہ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نمازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گھر اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو مسخ کر کے شغل برزخ ہی مراد میں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لیے جو مشابہہ جال الہی کا آئینہ ہے گھر اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نشازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گستاخی مڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے سامنے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دورنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظر رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضاغائبوں کا دعویٰ ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

دعا۔ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محنت ترین قہن کی گئی ہے اور آپ کو بعد از اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دی گئی ہیں اور اس میں کسی تائید کی جی گئی نہیں اسطر ہو کہ لقب شہید ۳۲۱ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اودنے گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ جی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق شہید ایمان میں مصدق پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی شہید ایمان میں مصدق پر فرماتے ہیں۔ علماء حقین انہیں کافر نہ کہیں برا جواب دے فی الصواب و بدیعنی نظیر العتق لے و ہوا المذہب و علیہ الامعان و فی السلام و نہ السدا و اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت شہید مرحوم کو سلام لکھ کر کافر ہوتے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوتے یا نہیں۔ میزاق جسد و افواج الجدید صلا

الجواب

دکھ من عائب قولاً صحیحاً

و آفتہ من الفہم السقیم

واقعی حق بات کو عیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیاشہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح قہن ہے اور صراط مستقیم ہی کی عبادتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے جو غشی اس کو اپنی صراط مستقیم میں داخل کیا۔ حراسہ دینیت بتایا پیری کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لیے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے۔ دیکھو کہ اشبابیہ اور شہید ایمان میں تقاضی سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

الھو کتبہ الشہایہ کفر فقی میں ہے اور تمیذ ایمان کفر کلامی سے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قول بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ مضید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال اعتیاد ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کھٹ لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقض سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

گماکش قاضی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد وغیرہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ فکر تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی قاضی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر قاضی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے شان پر ایسے جسے کہ ان کو اپنا پیشوا محکم الامت آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھتے کہ ان کو اپنا پیشوا محکم الامت ماننے پر بلکہ ان پر سب داری میں درود پڑھتے ہو پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اونٹنے گستاخی کرے تو اسے کفر و عذاب ابدی میں شمع کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہوئے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوئے۔ واللہ اعلم بالصواب

دیوبندیوں کی شرک فروشی ۱۷۰۔ دہلی خواہ مجذبی ہوں مجاہدین کفر و الشریک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے من نسل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں کافر و شرک بھی مسلمانوں کو کافر و شرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ ہر ہر گمراہی مسلمان کو بھی شرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق مومن ہزار درجہ بہتر ہے متعلیٰ شرک سے مسلمانوں کو درگرو، دیوبندیوں کے نزدیک متعلیٰ بھی شرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دہلی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ و بابیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان شرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۱۷۰ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لیے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ دی ہے مسلمان اہل سنت کو کافر و شرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر و تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس منبر میں قاضی تنکیفر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب قاضی نے اپنی کتاب ہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے نہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا ہر بار ہاتھ دھو کر علی بن حسین بن عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے ہا تو فلان کام ہو جائے گا (بہشتی زیور صفحہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے قاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہوتے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ مسعود کو خبر ہوگئی پس وہ کافر و شرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی بہت پر مراد مانجی کا فرشرک ہوا جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر
کا فرشرک ہوا۔ سہرا باندھا کا فر و شرک علی بخش حسین بخش عبداللہ وغیرہ علی بخش
نئی بخش پیر بخش نام کا فر و شرک۔ یوں کہا کہ خدا رسول چاہے گا تو فلا نام ہو
جلنے گا کا فر و شرک۔ قضاوی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے
تو کم از کم پانچ سو فیصدی مسلمان کا فر و شرک ٹھہرتے ہیں قضاوی صاحب کا یہ
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مبین۔

دیوبندی درپرسنے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی
کو دور سے پکارنا اور یہ کہنا کہ اسے خبر ہوگئی اور کسی سے مراد مانجنا اور کسی
کے سامنے جھکنا یہ سب شرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی جینگ شرک
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبداللہ وغیرہ نام رکھنا
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلا نام ہو جائے گا یہ شرک حقیقی نہیں مگر
موجہ شرک فردوس میں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لیے مکمل آڈیشنوں میں یہ
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا ہم
مق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و
ادعائے کفار و مشرکین ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موجب کفر و شرک ہیں یا اس وجہ
سے کہ مضعی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی درک
جائیں گی جو موجب شرک یا مضعی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے احوال سے ملتی
ملتی ہیں اور کسی حالت میں مسترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض
کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرناک بدعتیاتی ہے۔
مقام احمدیہ طعنا ۶۵، ۶۶۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فزا یاد آیا
کہ بدعتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالع میں چھٹی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ چڑھا بیسویں برس کے بعد جب قضاوی صاحب پر وحی نازل ہوئی
تو شاید کسی آڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بہشتی حاشیہ کے ہی ہے
لہذا دوسری چال چلی کہ بالعرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی
اعراض کا حق نہ تھا کچھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تفسیلاً و تشدیداً
کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ رسول نے بھی بعض گناہوں
پر تفسیلاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مقام احمدیہ صفحہ ۵۵۔ پھر یہی قضاوی
کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں (دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے
تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا
ہے تو گلہاں جھانکتے ہیں پھر جگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں قضاوی صاحب
کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی بچہ کاری سوخت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ
ہر بیان کے لیے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے
بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بڑی رکوعوں اور باتوں کا بیان) مستقل
الگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا جہنم و
کی زمین کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش عبداللہ وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا
کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلا نام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف موجہ
شرک یا کفار کے احوال سے ملتا ہوا قاتلہ قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں
کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے ہیں یہ عنوان
پر حاشیہ چھ مضعی دار۔ لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو قضاوی صاحب
پر وحی قضاوی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ عذر رنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تفسیلاً کفر
و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غاشیہ عذر قضاوی صاحب
کی بلا اجازت ہے اس لیے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو حوام اس کو
مزد کفر و شرک سمجھتی رہیں گے اور قائلوی صاحب نے تو بستی زبور عورتوں
بچوں لڑکیوں کے لئے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے قائلوی صاحب
نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں معنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پہلی
سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ قائلوی صاحب کو حکیم الناس علیٰ حدود
عقولہم یا دوسرے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کام کرو پھر قائلوی صاحب
اس مذہبی اجازت کیسے دیں گے لہذا تشدیداً و تغلیظاً کہا نا اور پھر پہلی کا
لا تفرقہ مرد و ہوا اور اگلی پہلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے
کرنیو اسے قائلوی صاحب کے نزدیک کفر و شرک ہی ہونے اس قائلوی
کفری شیعین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العباد باللہ
اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب لکھتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا
اور یہ کہنا کہ اس کو خبر ہو گئی کسی سے مرادیں مانجی کسی کے سامنے جھکنا یہ
تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو فہر دار شرک ثابت کر سکتے ہیں
اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول
پیش کیا۔

و انساب و مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب شنیدن
فرمایہ بر کس و بر عباد قدرت بر جمیع مقدورات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لئے لوازم الوہیت علم غیب اور
بر شخص کی فریاد مرگ سے سنا اور تمام مقدورات پر قدرت ثابت کر سکتے ہیں۔
اس پر کہ کوشاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فریاد کو
ہر جگہ سے سننا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ مقام الحدید ص ۶۶۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کوشاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ بن اوصاف کو لوازم الوہیت سے تحریر
فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لئے کہ وصفت صلائی کا تو ثبوت ہی خداوند قدوس
کے لئے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا علم غیب ذاتی اور
سنا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء و مرسلین علیہم السلام سے اسی کی نفی ہوئی لہذا اگر
خداوند قدوس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد مرگ سے اپنے
ارادے اور اختیار سے سنا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا کیا دیوبندیوں کے نزدیک
یہ بھی لوازم الوہیت سے ہے۔ و ما تروہ اللہ حق قدہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سنا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی مرگ سے
ہے اور بستی زبور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ کہنا کہ اسے خبر ہو گئی اس
کو شرک حقیقی کہلے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو ہر علم ہر اس شخص
کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد
کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات نہی اسی طرح دور
سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً
شامل ہے اس کوشاہ صاحب کے قول سے کیا فلتق یہ تو قائلوی صاحب نے
مسلمانان اہل سنت پر کفری شیعین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ
یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں بجز ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم
پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری شیعین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔
حضرت ساریہ سپرست لار مقام نہادندیں ایک جہت سے زیادہ کی صاف پر
تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا
کہ ان کو خبر ہو گئی جی تو فرمایا یا ساریہ الجبل۔ اے ساریہ پہاڑ کی طرف
متوجہ ہو لہذا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ قائلوی نشانہ کار گر ہوا اور
یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی مذہب میں ہیں امام واقعی اپنے

مناری اور ابن سعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان شعائر الصحابۃ رضی اللہ عنہم فی حروب یا عہدہ یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زو میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں صحابہ کرام کے علوم اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوئے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و مشرک صحابہ کرام پر ہی جزو بنتے گا۔ رہبر صاحب اس کے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں ایلے ہی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر اس سے مرادیں مانگنا ہی مشرک ہے۔ مناقع المہدید ص ۶۱۔

اس پر کچھ عجائبات نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی سکادہی اور فرب لادی ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یعنی مشرک ہے اس پر عجائبات نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مشرک بشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھنے یا حسد الہی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پچھرا کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تنہدیں ہے۔ بی بی سے روئی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا ہی مشرک حقیقی ہوا کیا ملنا دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چندہ مانگنا مشرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اہتمام ہے مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا برگر نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو مشرک سمجھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہ یوں کہے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھئے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت ایمان ص ۷ دیوبند لو آئیں گے محول کر تقویت ایمان کو دیکھو سنو کہ دی ہوئی طاقت ماننا ہی مشرک سمجھا ہے یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت ان کو انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و مشرک کی بارش ہے اور مشرک ہی رہر صاحب کا تسلیم کردہ معنی پھر اس کے خلاف بشتی زیور کی عبارت کا مطلب کیسے گڑھتے ہو کیا تقویت ایمان سے توبہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو قاضی صاحب سے اعلان کرادو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں کہ ایلے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا ہی بھی مشرک ہے کیونکہ عبودیت محض عبودیت حقیقی کا حق ہے۔ مناقع المہدید ص ۶۱۔ دیوبند لو ابھی تو خدا لگتی کہ دو کیا ہستی زیور میں جذبہ عبودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا قاضی صاحب نے یہ کہا ہے کہ عبادت کے لیے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کہ بھر سے آیا۔ ایلے دم چلے گا کہ تو ہر نفل مشرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا مشرک نہیں، یعنی مشرک نہیں، لیکن مشرک نہیں کیا یہ سب افعال تہا سے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان میں اگر ہیں تو قاضی صاحب سے فتوے شائع کرادو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرماؤ اور ہی مسلمانوں کو مشرک کا فریانا سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس تہذیب میں آج ہر انسان ہی کندہ لوزیہ نیز شکر کے ماتحت قاضی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے خوب جوہر دکھاتے ہیں کہتے ہیں۔ معترض صاحب اس دشمن اسلام کے سنہیں لگام دیں جو حضرات علما دیوبند و علما

ذوہ المسلمان کے متعلق اپنی رسیدوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کا ذرا ان کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہو جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ معترض صاحب بتائیں کیا اس کفری فتوے کی دوسرے ایک نصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ متابع الحدید ص ۵۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ مکاری عیاری ان کا ایمانی نذر ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء غدار پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بدترین مثلاً قاضی محمد گوی، انیسوی، قادیانی، مرتبین جن کے کفر و آفتاب نیروزی کی طرح روشن ہیں۔ حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال مولود پر علماء حرمین طیبین نے بالاتفاق فتوے کفر دار دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے لہذا جلیل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل ضروری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے یوں نہیں جیسا کہ تم دعا جانی کرتے ہو کہ ہر مسلمان محض ان مرتبین کی ظاہری صورت جبہ و دستار لمبی داڑھی دیکھ کر و غلط گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بددیوبند اعلیٰ حضرت نے یا کسی نئی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتبین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کڑوہیں حسد کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کر دو کہ متافذی و غیرہ کے اقوال غیبیہ کفر لغوی

قطعی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال غیبیہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔ لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ براہین متاخرہ، تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان خشاکا دامن نہیں چھوڑتے اللہ و رسول کے مقابل میں ان مرتبین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسیا حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب نے نمبر ۱۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے ساتھ شریک کرنا یہ تمہاری وجہ لی مکاری زہب کاری ہے۔ والیہا ذالہذا لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الرحمن کی بنا پر ساری دنیا کے تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے قاضی، گنگوہی، انیسوی وغیرہ سب نے تین مرتبین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر کہو کہ جان کر ان کا دامن تمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت دے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب
پیشوا مولوی اشرف علی
پنچول یا گول امجا لڑوں جیسا ہے۔ صاحب قاضی نے

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں پاؤں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی سماعت توہین ہے۔ متافذی صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کچھ آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید میح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کمال شخصیت ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر کسی و ہر جنس و ہر اوقات

وہاں کے لئے ہی حاصل ہے۔ چارسط بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں۔
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۷۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توفیق و تمیز بالکل
ظاہر ہو چکی ہے۔ دین و دیانت کا مقنا ہی تھا کہ تو یہ کہے اس سے باز
آئے مگر سن پروردی و شخصیت پرستی کا براہ جو اس کی وجہ سے تقاضی صاحب
اختیار الناس صلی اللہ کے حال ہوتے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی
فکریں پر گئے۔ چنانچہ برس کا زمانہ گذر خود تقاضی صاحب کو شش کر
رہے ہیں۔ ساری ذریت لپٹ رہی ہے۔ وائوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج
تک اس کفری عبارت میں کوئی لپیٹ سے بعد پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے
رہے صاحب بھی بچارے خوش عید کی گارے اٹھے بہت عذر و خیر کیا کہ کسی
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص ۸۷

ابن خیال امت و اعمال امت و جنوں

ناچار اپنی خوش اعتقاد کے جذبہ میں جو کچھ تقاضی صاحب اور
ان کے اذتاب سے سنا سنا تھا لکھ مارا کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افرا ہے جس کی بنیاد
صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں الیہا علم غیب کا لفظ آیا ہے۔
اس سے یہ معترضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔
اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ
مطلق بعض علم غیب مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا
اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت
مجید الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط الامان میں اس کی تفسیر فرمادی

تاؤن کر اس حفظ الایمان کے ساتھ بسط الامان ملاحظہ فرمائیں رضائوں کی افزا
پر وازی کا حال خود بخود مشکفت ہو جائے گا۔ متاع اللہ ص ۶۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمی یا فریبی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے
جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو۔ تقاضی صاحب کے اشارات
و کنایات عمدہ و پشیمان نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و صریح معلوم اردو
ہے۔ ہر اردو زبان جانتے والا اس کا مطلب و مراد پکارتی خوب سمجھتا ہے کہ
اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور
کل غیب۔ دوسری قسم کو حضور کے لئے فقط و حفظاً مطلق بتایا اور نہ کوئی حضور کے
لئے غیر مستثنیٰ کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم مطلق ہوگی تو صرف پہلی قسم بعض
علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مطلق اور وہی واقعی حضور کا علم ہے
اسی کو کہہ کر کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الیہا
علم غیب کو زید و عمرو بلکہ ہر مہر مہر و جنوں بلکہ ہر قسم کو کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ
الیہا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے
علم کو مطلق اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے
اذتاب کا یہ کہنا کہ الیہا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب
مراد ہے۔ یہ اس غیبت عبارت کی توجہ پر سرگرد نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت
میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم
مطلق بعض علم غیب کس شان سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے مینوں برس بعد
تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان
نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں تپہ و لا درست و
زور سے کہ کب کب چراغ دار و سکے مصداق میں یہ تقاضی چوری اور اسس پر
سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخری نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے اس لیے کہ شروع ہی میں ہے پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کام ہے تو علم غیب ہی حضور ہی کا مراد ہوا پھر قاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل قاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی کے علم کی دو قسمیں ہیں بعض غیب یا کل غیب کی غیب تو خود ہی بعد میں عقلاً و نقلاً باطل کر دیا اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا قاضی صاحب کا یا اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا خلق ان کا علم غیب دریافت ہی کب کیا تھا دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو قاضی صاحب فرماتے ہیں اگر بعض علم غیب مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی تخصیص ہے اس عبارت میں بعض علم غیب سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے قاضی صاحب کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا حضور ہی کے علم غیب کو کہا اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید محمد و دیگر برہمن و عینوں و دیگر معجزہ و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب لفظ ایسا علم غیب سے نہ قاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگوں جلاؤں کی طرح بتایا لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے اور

قاضی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگوں جلاؤں کا سا بتایا اس میں حضور کی سمت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور قاضی صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر مرتد ہو گئے باوجود اس کے قاضی صاحب کا اپنی بسط النہان میں یہ گھٹنایہ غیبت مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور گھٹنایہ درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا غطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا غیبت رکھے یا بلا اعتقاد و مراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تکذیب کرتا ہے بعض قطعہ کی اور تنقیص کرنا ہے حضور سرور کائنات غرضی آدم علیہ السلام کی یہ قاضی صاحب کا سفید جھوٹ اور اقاریر کفر و غوغا دلپے اور کفر کا فتنے دینا ہے کہ جو قاضی صاحب کی محفل الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النہان میں کفر کہتے ہیں جس سے مراحتہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی تو بسط النہان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیا اس سے وہ توہین رسول کریم بن جائے گی یا یہ قول توبہ کر اس جرم توہین کو ذبح کر دینگا اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ قاضی صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذتاب تسلط میں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر دی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں کیا اس کے لئے امت قاضی تیار ہے اگر ہے تو قاضی صاحب سے اعلان کر امے اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی حرف گستاخی کے باوجود قاضی صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ ایمان کا کفر کیوں کو فرج ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں کے نزدیک بعد میں آٹا کبہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی محمد اللہ صاحب

مبارکپوری تھانوی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں
کہ میرے کہ تھانوی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگرچہ مجھ
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علم
مراد ہیں تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا خصوصیت ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر
مجبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و نباتات کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی
نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تھانوی صاحب کا عقاب ہوا کوئی
وہ بے بندی تھلائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری
ہے۔ ایسا علم سے تھانوی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے
مراد تھانوی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول
و آخر اس پر دلیل ہے یہ مبنی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو مست تھانوی
سے خارج سمجھتا ہوں اور مجی جس قدر تو مجھیں حفظ الایمان کی عبارت میں
وہ بے بندی کہتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب
اس کے لئے تیار ہیں اور چھوڑ کر شائع کر سکتے ہیں۔ حاشا دکھائیے تو خواب میں
مجی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تھانوی صاحب کی شان
میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ چھوڑ دی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی
کیوں نہیں۔ تو یہ تھانوی حقیقت کا نشہ اور دھجی عداوت کا غماز ہے جس میں
یہ سوچنا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ
وہی الفاظ تھانوی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی
کیوں نہیں کیا تھانوی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

وہ بے بندی آٹھویں کھول اللہ رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑ تو یہ
کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت سے باز آؤ تو یہ کہہ دو اگر تم واقعی تھانوی
صاحب کے غیر خواہ جو تو ان سے بھی تو یہ کہہ دو نہ یاد رکھو چھٹا کہ کہا کہ وہ گے

نَسَبَتْ آيَهُمْ كَمَا نَبَتْ ذُرِّيَّتُنَا۔ اور لا حاصل ہوگا کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔

مسلمانوں اور مسلمانوں کے لئے اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو
علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر چھپے دروازے
کھول دینے کے لئے میری صبح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہئے اگرچہ آپ کی
ذات میں اس لفظ کے معنی تحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے۔ جس
طرح لفظ رحل جس کے معنی یہ ہیں (ہریان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور
پر جائز نہیں اگرچہ حضور پر بشر بہت رحم دالے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید
میں دُف و دحید و رحمة اللعالمین فرمایا ہے جو لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو
رحم نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہئے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب
کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ
حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بولتا ہے الہی غیب کے
عالم میں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیزہ و وحیزہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے جو تھانوی
صاحب تو علم غیب کے حکم کی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا
حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں بلکہ پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مہم شرک
بتلا اور کہا بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع
و ناجائز ہوگا۔ اس تھانوی انڈیا و ہند کا اعلیٰ حضرت کے فرماں سے کیا نسبت چہ
نسبت خاک را با عالم پاک۔ لہذا مہم صاحب کی تمام دجالی افراط و تفریط
حاشیہ ص ۶۷ کا فوج ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکہ ہر مانہ جو جائز ہو جائے
ہرگز حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی

قلبی حسی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ ازل تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو روکیے اور اگر غیب کو درود کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی سبب تو مولوی شکر اللہ صاحب قاضی صاحب کے بے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سے بدلنے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حسنو صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قلبی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید بعد سے بعد ہی کوئی پہلو ایمان کا نہیں عد ہے کہ خود قاضی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ بتا سکے بہت کوششیں اور بڑی چال بازیوں سے متعین کی انک شوق کے لئے بسط البیان میں پھر مذکور حرکتیں کی ہیں۔ احوال انسان و واقعات انسان و جزوہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس قاضی و جالی، مکاری و فریب کاری کا وہ بڑا چاک کی کہ قریب تک نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں قاضی صاحب نے اپنے کفر پر خود رجسٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام احوال انسان و واقعات انسان محض حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا صاحب بریلوی مظلوم حضور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبند ہی میں بغیر انصاف کیجیں تو ہریت پائیں۔ یہ دو گتیاں ہیں جنہوں نے دہن قاضی پر جبر سکت لگا دی اور قاضی صاحب کو جال و مزور بنا کر دی۔ اس کے بعد اذناں بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرگٹے حسن صاحب درہمچ۔ مولوی عبد اللہ صاحب اڑکا گوری مولوی منظور علی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفرینہ باتیں کیں مگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے قاضی صاحب کا فرد مرتد ہیں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبند ہی مولویوں کے نام معضہ حضرت مولانا ابراہیم منظور محمد سردار احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المذہبین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ مذکور حضور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبند ہی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔ واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

دیوبند دیوں کے نزدیک امتیٰ کی تفتیش شان کے اس قدر عادی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں

گشتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو چاندیوں بالوں کی طرح کہا جس کی تفصیل مذکور میں گذری۔ رہی علمی فعالیت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر اپنی مساوی ہو جاتے ہیں بیکڑ بڑھ جاتے ہیں۔ تجریر اناس ص۔

قاضی صاحب نے حضور کو علم نہ گھٹایا نا تو قاضی صاحب نے عمل میں گھٹا دیا لہذا دونوں فعالیتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتیٰ کامل عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظریں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علم کرام قہر سب فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں علم غیبی لغت معتبر ہوتا ہے چنانچہ سب میں ہے۔ منہج المصنفیت مجتہد۔ محتاج الحدید ص ۱۰۷ دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیوں ہیں۔ پہلی چال بازی کو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بظاہر ہونا نہیں۔ دوسری جملہ سازی یہ کہ علامت شامی کو اپنے علم میں شاکر دیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوتی ہوگی دیوبندی
 بھائی پرست اپنی چالبازی سے کئی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
 نے بھندی اور بھندی پرستوں کے جو اسکا بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ
 بھندی اور بھندی پرست عقائد کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۲ میں گزری لہذا
 علامہ شامی کو اپنے علماء میں شمار کرنا ذریعہ کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا
 ہے مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت مستبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال
 ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد
 یں باطل اور مصنف کے کلام کو مع کفر ہے۔ مخدیر الناس کی زیر بحث عبارت خود
 مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ ناظرین عبارت کو غور سے دیکھیں۔ انبیاء اپنی امت
 سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیاء علیہم
 السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیاء کو
 امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ جمعی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل
 میں بھی کوئی امتیاز ماننے کو علم ہی پر گزرنے کے لہذا معلوم ہوا کہ نا تو قوی صاحب کے
 نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ
 بتائیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف
 ظاہری نظر میں ہے تو امتیاز حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نہی۔ تہ بڑھ سکتا ہے
 اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی
 میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں
 لہذا مفہوم مخالف ہے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتیاز کامل میں ہی کے برابر ہو
 جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔
 عبارت کو مع کفر کے دھوکہ دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے
 گا کہ اس عبارت میں جب کہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

دور حال سے خالی نہیں۔ یہ حتمی ہے یا اضافی۔ اگر حتمی ہے تو عبارت کے معنی
 یہ ہوتے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں
 منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات غراہ وہ خاص اطلاق ہوں یا عمومی اطلاق۔ خواہ
 معجزات ہوں یا عوامی عادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز
 نہیں ان تمام اوصاف میں لیس اوقات بظاہر امتی مصادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ
 جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و عوامی عادات میں امتیابی سے کیسے
 بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ حقیقت امتیابی کسی وصف میں ہی کے قریب ہی
 نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا درکنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر
 یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور عوامی عادات میں ہا دو گرد
 بڑی گرہی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب
 دہلوی رسالہ منصب الامت میں لکھتے ہیں۔ لیسار چیز است کہ لمور اس از
 مقبول حق از قبیل عرق عادت شمرن می شود۔ حالانکہ امثال اس امثال مکار قوی
 واکل ازان از ارباب سحر و اصحاب علم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ
 رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۱۰۰)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا عوامی عادات بجا
 مآ ہے حالانکہ دوسرے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کمال باتیں تو ہا دو گرد
 اور علم دے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حتمی بھی مراد ہو سکتا
 ہے اور اگر اضافی مراد ہو تو یہ حتمی پر نسبت عمل کے ہر گاہ کہ نہ تو قوی صاحب
 یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا کہ الغرض کمالات ہی
 العقول کل دو کمالات میں منحصر ہیں ایک کمال علمی و دوسرا عملی۔ چہر کہا انبیاء و صدیقین کا
 کمال تو کمال علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمال عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انبیاء کے امتیاز کو علم میں منحصر کر کے کہا رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ سحر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیاء اپنی امت سے صرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ امتیاز یا تو حقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیاء کا امتیاز علمی صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیاء علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ سحر اضافی معنی باطل ہو جاتے گا لہذا غراہ حقیقی مراد پر یہ اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جائے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی فعالیت نہ ہوئی اور امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر بربر صاحب کا لکنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔ سیندھیوٹ اور سیاہ فرب ہے اس عبارت کی توجہ ہو کر نہ لیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا جودن ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور نزاعیہ ہے ورنہ ظ۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو نشان رسالت میں وہی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگامیوں کا واسطہ ہوتا بلکہ ان پر لعنت کر کے اٹک ہو جاتے جب تحذیر الناس کی اس عبارت نے منہم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو رد کر دیا اور لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا جو بربر صاحب نے چلانا چاہا تھا

قواب بظاہر کے معنی ہونے کو حقیقت و واقعہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی غنا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً بدیہی امر ہے اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جائے کہ بظاہر ہی جز سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کملی ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخذ فی الامۃ من احوال و عمرا و اشد احقادا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عماد اور کوشش میں بڑھنے کا تذکرہ ہے نہ نبیاء نبی کے امتیاز کا حصر ہے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر لہذا اس کو نا تو قوی صاحب کی سند بنانا سند جہل ہے۔ امام مازنی رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی اپنا ہم جہتہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں، تفسیر کبیر میں سیندھوٹوں بگڑ دیوبندی عقیدوں کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام تمہارے لیے سفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان کا علم زیادہ ہے

اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن وحدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی زیادتی کے لیے ہمارے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں مولوی ندیل احمد صاحب انیسوی مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل مذکر کرنا چاہیے کہ شیطان دیکھ الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف غرض منطیغ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شروع نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان دیکھ الموت کو یہ وصیت (زیادتی) نص سے (قرآن وحدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وصیت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس

سے تمام نصوص کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔ **براین قاطعہ ص ۵۸**
 المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ حملائے دیوبند کے پیشوا انگری صاحب
 دانبلی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی
 شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا شیطان مردود
 سے ایسی خوشی عید کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت
 نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے
 شرک خاص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث
 سے۔ **براین قاطعہ** کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتضیٰ ہے۔ علمائے حرمین طہیین
 نے اس پر کفر کا فتوے دیابت کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سنت توہین ہے۔
 مولوی مرتضیٰ حسن صاحب در صحیحی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے
 جو وصیت علم شرک بتاتی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی رفعتی
 حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی ثلیل احمد صاحب کو پاگل و مشرک بنا دیا کیونکہ
 جب ان کے نفعم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابلہ میں علم ذاتی
 کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہ شیطان کیلئے ثابت
 مانا جو شرک ہے لہذا مولوی ثلیل احمد صاحب پاگل و مشرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جلیل پر **براین قاطعہ** کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل
 ہے مگر دیوبندی رہبر نے اپنی عداوت کے مطابق اس کفر خاص پر بھی پردہ ڈالنے
 کے لئے بڑی چال بازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بوسے اور لطف یہ کہ اس
 سب کا روانی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی لنگھا بہا دی آپ کہتے
 ہیں کہ یہ مرتضیٰ صاحب کا سفید جھوٹ ہے شیطان کے لئے **براین قاطعہ** میں یہ کلمہ
 ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ تیسری سطر کے بعد کہا۔ **خلاصہ یہ ہے کہ براین قاطعہ**
 میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کر لیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے لئے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض
 مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس علم کے ثابت
 کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ **مقاصد الہدیہ ص ۳۷**
 پھر آئندہ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا۔ بہر حال مرتضیٰ صاحب کا یہ سفید
 جھوٹ ہے کہ حملائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نص سے
 ثابت مانا۔ **مقاصد الہدیہ ص ۳۷**

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چال بازی فریب کاری
 افزا پر دازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر سیر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی
 دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک دین و بہتان عظیم میں جو حملائے اہل سنت خصوصاً
 مصنف المصباح الجدید حضرت استاد محترم قبلہ مظلہ العالی اور حضرت مولانا طہیسیع
 صاحب نصف الوارث طلعہ کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پر دازیوں
 سے کفر اسلام ہو سکتا ہے باوجود ان فریب کاریوں کے جو سبکدوش انصاف دیکھنے کا پیکار
 آئے گا کہ **براین قاطعہ** کی یہ عبارت کفر مرتضیٰ ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
 بالیقین ہے۔ المصباح الجدید کا فرمان حق دجبا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر
 نے جو کہہ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر
 دوں۔ ناظرین کرام خور سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف
 کے نام نہاد و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و
 بدعت کا بڑا شور مچا تھا اس وقت حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے
 دیوبندی نفوذ کے رو میں الوارث طلعہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبد الجبار
 عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جائے شریف لاتے

ہیں شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا نے قلم لے لیا ہے۔ اللہ جہاں نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنازہ برہمنی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدا نے قلم لے کے ساتھ خاص نہیں اس لئے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جاؤں کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے شل چھوٹے سے غرآن کے گردی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے اس پر علامہ رشیدی کا یہ قول نقل کیا۔ و اقدارہ علی ذلک کہا اقدارہ ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں ہائے گما آفتاب و مانتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند و سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فرستے سے لازم آتا ہے کہ وہ شرک ہو جائے حالانکہ وہ ناصر مسلمان ہے پھر مثال دے کر فرمایا کہ روح ہی صلے اللہ علیہ وسلم تو ہیں آسمان پر مقام عظیم میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین با زمین کے بعض مقامات پر پڑ جائے اور ترشح اذرا فیضان احمدی سے کل جالس طہرہ کو ہر طرف سے شل شاع غش محیط ہو جائے کیا مجال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی تشریح موابہ لدینہ شریف سے یہ عبارت پیش کی۔

کائنات فی وسط السماء و درزھا یعنی البلاد و مشارقا و مغاربھا

کالبدہ من حیث القوت رأیتہ۔ یہودی الی عینک لندرا ثاقب

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پٹی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہاں سے تو اس کو دیکھ لے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور بخٹے گا اسی طرح بنی کریم صلے اللہ علیہ وسلم کو روحانی جلوہ مجسم اور امام شرفانی رحمتہ اللہ علیہ کی میزان شریفہ الکبرئے کی یہ عبارت پیش کی کہ قد بلغنا عن ابی الحسن النقادلی و تلمیذہ ابی العباس سرسی وغیرہا الشہد کانوا یقولون لو احببت دویۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطرقۃ عین ما اعدنا الفتن من حلة المصلین و کینے ابو الحسن شاذلی و غیرہ ادویا فرماتے ہیں اگر ایک چمکے کے برابر ہی رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم تم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں ابھی اب دیکھئے یا ادویا اللہ ان مفتی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس کم میں داخل ہوں گے۔

الارباب طہر براہین قاطعہ ص ۵۲

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد تشریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد شرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کیا غیر خدا کے لینے یہ صفت ماننا شرعاً بتایا۔ مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں مذہب خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حق کو مستطاعان عین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و مانتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر بنی کریم صلے اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے شل آفتاب و مانتاب کے میلاد تشریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا بیخ رو ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کہ کوئی جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر ٹھٹھ و دھری کا براہ کو مولوی خلیل احمد انیسٹیٹی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنائے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لئے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی کو فرمایا

جہارت بیان کی۔ اہل اصل فخر کرنا چاہتے کہ شیطان دھمک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف فصوص تطبیہ (متراسخ وحدیث) کے ہر دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان دھمک الموت کو یہ وصعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وصعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام فصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فوضے اور صاحب الزار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو اضعاف سے لکھیں۔ صاحب الزار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے خوان کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ مخواہ ہر تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا ہر زمین پر ہو یا ہوا میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وصعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کا یوں کہنا کہ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیا سفید جھوٹ نبرہ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نبرہ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر حال مستعرض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت مانا رہبر صاحب کا یہ سیاہ جھوٹ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پوری میں یا گنگوہ اور قنارہ جوں میں ان میں داخل ہیں۔ مصلحتاً مؤرخ وہ علمائے دیوبند نے یہ وصعت علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چراغ نفس سے ثابت مانی اور کہہ شیطان و ملک الموت کو یہ وصعت نفس سے ثابت ہوئی۔ مگر بد عیندی کی رنگ جو پہلی تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وصعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے کہ تمام فصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے کئی صراحت ہے کہ جس وصعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وصعت کی ہی نفی کی حضور کے علم عطائی ہی کو شرک کہا۔ مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی چاہا بازی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دوسری بد دیانتی مستعرض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقول بالا عبارت کے بعد اسی براہین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جب کا عقیدہ ہے۔ مستعرض نے ازراہ خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات پہل صاف ہوجاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ متابع صحت۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا مقابل ہے جو فرض کرنے لگے۔ اس کے بعد دلی جہارت سے تو دھوکا نہیں دگا۔ وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قاتلے اطلاع دے کہ ماسخر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براہین قاطعہ صاف خبردار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبندیا بہارن پور سے ملنے کی خبر دے کہ قاتلہ صاحب کو بلایا گیا اس سے قاتلہ صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے مانا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے مدح کو کہا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی میں طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہنا کہ تہہ بہ تہہ ہمارے ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ ملتے ہو بغیر خدا کے دینے اور چھیننے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلمانے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کہ پتھر کو خود تم نے چھینا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دینے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نص سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کو لایا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ غفوت خصوص تعلیق کے شرک خالص ہے۔ ذاتی کیسے ہی معنی لے کر مولوی قاسم صاحب ہائی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو حضور فرماتے ہیں یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۷۷۔
اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی ملتے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دینے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃً انص دہیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیساکہ جبکہ کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جھٹکا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دینے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلا ہیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا قلعہ بھون کے ذراتاؤ تو پھر آؤ ثوابت کو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃً انص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو شل ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو تفسیر لاکر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوتے جو المصباح الحدید میں بیان فرماتے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا دہر صاحب کا ہتھان مگر برا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے مانتے ہیں بدیوبند نے نص سے ثابت مانا ہے تو محتاج الحدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دلائل میں فرق بتانا یہ دہر صاحب کا جھوٹ عہ ہوا۔ یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دینے علم کی

و وسعت میں ہے تو اسی کو یہ سیدھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی
فقرے سے شروع ہوتی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطا کی انکار کیا
ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا نے قائل ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت
دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم عبدالبار محمد پوری برائین قاطعہ ص ۵۷۔

صاحب الزوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطا نہ ہونے کا رد کیا ہے اور
کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو سختی کہ شیطان
عین کو آفتاب و ماہتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی روحانی جلوہ گری مخرج موابہ لہزنہ و میزان شریعتہ المجربے کے حوالے سے
بیان فرمائی کتنی تصریح و تفصیل ہے کہ دیوبندی مفتی عطا کی انکار کرتا ہے۔

صاحب الزوار ساطعہ اسی کا رد کر کے حضور کے لیے عطا کی اثبات کرتے ہیں مولوی
خلیل احمد صاحب الزوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے
ہیں: "صاحب الزوار ساطعہ نے حضور کے لیے جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو
مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لیے تو نفس سے ثابت مانا اسی کو بھی کہیں
صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شرک خالص بتایا اور کہا کہ خیر عالم کی وسعت علم کی کون
سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نفوس کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا
اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطا سے الٹی پر ڈھالنا سیدھوٹ رہا ہوا۔ اور اگر
بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطا سے الٹی میں ہوتی۔ لہذا
مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت
کے لیے بھی علم ذاتی بغیر عطا سے الٹی مانا اور نفس سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے
یہ اس تقدیر پر رہبر صاحب کی یہ تقریر کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت
کے لیے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور
مغفوم یہ نفع میں پر خود رہبر صاحب و اس ایمان لاپچھے ہیں یہ ہر آدمی یا

پروقتانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطا سے الٹی حضور کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں
کیوں رہبر صاحب کہاں ہوا اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کی ایک
ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی جو نعمت خدا کے لیے شرک ہے اس آدمی پروقتانی زمین
کے ذروں کو شمار کر کے تو بتا دے کہ شرک ہوئے۔ دروغ گورہ حافظ نہا شد۔
آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ رہا ہوا۔ اور اس تقدیر پر گھوڑی و انبیسی شرک
ہوئے۔ یہی وہ تباہی و مہلک شہید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پرانا گھوڑا
بحث تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادر کے مدعا را کہ ان
پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فقرے دیا گیا ہے اس کی قطعی تسلیم کر
لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقام التعمید ص ۵۸۔

کیا خوب یاد چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھڑ دو اس کے بعد
صفا پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ احسن و سبکی اور
دوسرے دیوبندیوں کی اس تقریر نے تبارے گھوڑی و انبیسی دونوں کو شرک
کر دیا لہذا اس کو بحث تکفیر سے الگ بتانا رہبر صاحب کا جھوٹ رہا ہوا۔
جس علم کی حضور نے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لیے ثابت مانا ہے۔
لہذا اس قول کو حاکمیت بتانا کلی حماقت اور رہبر صاحب کا جھوٹ رہا ہوا۔

جب دیوبندی فقرے اور اس کے رد الزوار ساطعہ اور خود اس کفری
عبادت کے برابر فقرے نے سنی کہ تائیدی عبادت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور
سے محیط زمین کے علم عطا کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لیے ثابت ماننا شرک
بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لیے نفس سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان
والی عبادت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو
دیکھ کر جو مولوی عبد الباقی صاحب نے دلائل سے ثابت کیا ہے (اور جو فیضان عطا
ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر تیس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور پر کامل

المخلوقات ہیں اس لیے تمام دوسے زمین کا علم محیط بطور خود بجز عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلقات خصوص قطعہ ہے۔ محتاج المہدی ص۔ یہ بر صاحب کا جھوٹ ملا ہوا۔

ان فریبوں اور بتانوں کے بعد بر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لیے یہ پال ملی اور پہلے فرما چکے کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا دار ہے اور ایسے علم غیر کمالہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطائے ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دوسے دیئے جائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں استمداء علمہ بامود دنیا کے۔ اپنی وحی کی باتیں تم پر زیادہ جالو اور امام غزالی رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یعدوان یسکون غیر النبی متوفی النبی فی علوم لا تنفق نبوت علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ غیری کی کا علم نبی علیہ السلام سے ملے جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا دار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیے اور معاذ اللہ علوم شیطنت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیے محض شیطانی دوسرے ہے جو محض انہیں کو دماغوں کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک علمی اور کبر مونی اور ستر کی ایک قیمت ہو محتاج المہدی ص۔

ناظرین موز فرمائیں بر صاحب نے پہلے قیہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا اس پر کمال انسانی کا دار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و نقالوں کی ہنگامی)

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ محتاج المہدی ص۔ یہ بر صاحب کا جھوٹ ملا ہوا۔

المخلوقات ہیں اس لیے تمام دوسے زمین کا علم محیط بطور خود بجز عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلقات خصوص قطعہ ہے۔ محتاج المہدی ص۔ یہ بر صاحب کا جھوٹ ملا ہوا۔

ان فریبوں اور بتانوں کے بعد بر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لیے یہ پال ملی اور پہلے فرما چکے کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا دار ہے اور ایسے علم غیر کمالہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطائے ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دوسے دیئے جائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں استمداء علمہ بامود دنیا کے۔ اپنی وحی کی باتیں تم پر زیادہ جالو اور امام غزالی رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یعدوان یسکون غیر النبی متوفی النبی فی علوم لا تنفق نبوت علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ غیری کی کا علم نبی علیہ السلام سے ملے جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا دار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیے اور معاذ اللہ علوم شیطنت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیے محض شیطانی دوسرے ہے جو محض انہیں کو دماغوں کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک علمی اور کبر مونی اور ستر کی ایک قیمت ہو محتاج المہدی ص۔

ناظرین موز فرمائیں بر صاحب نے پہلے قیہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا اس پر کمال انسانی کا دار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و نقالوں کی ہنگامی)

ان دسے عداوت یہ وہ ہے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا ابن حنن اصطلح لمدارو۔ اس مردود قول کو روایت بنا کر حدیث بنایا اور خصوص قطعہ میں شمار کیا مسلمانہ انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ السلام سے عقیدت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عیندگی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہونے کی ہے

دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص
 علوم میں ہے جن سے دنیا کا قالب منہاں ہو تا ہے کیونکہ ہر صاحب پہلے اپنی
 بحث کی تفصیل کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا غلام میں علم زمین
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرأت پر حیرت ہے کہ اس ناپاک غلام کی
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی ہر صاحب کا بہتان عظیم ہے ۔
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کلمات گھٹانے
 ہی کے لیے پڑھتے ہیں جیسی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا ۔ حدیث فوضیع کفہ بین
 کفین فوجدت برہہ باہین ثنی فی فعلیت ما فی السنن والارض شکوۃ شریف
 منہ ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا
 پس میں نے اس کی شانک اپنے سینہ میں پائی ۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر
 چیز میں ان کی ہر چیز پر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی کہ لا یشئ ابراہیم مککوت
 السنن والارض ۔ ترجمہ ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور
 زمین کی بادشاہت ۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا ۔ حدیث ان اللہ رفع لی الدنیا
 فانا انظر الیہا والی ما ہو کانت فیہا الی یومہ العقیمة کانتا انظر الی کلی ہذہ
 (مواہب لولینہ و لبرانی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے
 پیش نظر کر دی ۔ پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک
 ہونے والا ہے ۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پستی کی طرف اس
 مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چھائی تو
 حدیث انتم اعلم باعدہ و دنیا کفر اور لطف یہ کہ قانونی صاحب کی حمایت
 کے لیے تو اپنے حاشیہ میں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح
 سے بھی جو اکابر امت و صحیحین ملت نے بیان فرمائیں انھیں بند کر جائیں یہ قانونی
 حمایت اور حمی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندی اس حدیث پر اپنے شیطانی

شہ کا جواب منور شفا شریف کی شرح میں موجود ہے ۔ قال الشیخ سیدی محمد
 السنوسی اراد انہ یجملہ علی خرق العوائد فی ذالک الی باب التوکل و
 اماہات فلم یبتذلوا فقال انتم عارف بدینا کفر و لو امتثلوا و یجملوا فی
 سنۃ و سنین تکفروا امہذہ المحدثہ ۔ شرح شفا قاضی عیاض ملا علی قاسمی
 رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوامہ براہ کجیہ کرنے
 اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی
 تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جائز اگر وہ سال دو سال
 اطاعت کرتے اور تعلق (ترک جوہر) کی کوادہ کی کی میں رکھنا نہ کرتے تو انہیں تعلق
 کی عنت نہ اٹھانی پڑتی ۔ دیکھا یہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی
 مگر جو جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیے دیوبندی
 نے بیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی
 نفی کرتے ہیں ۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی
 حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں ۔ انیت منہ آپچہ در بعضے روایات دہی تعظیہ
 آئمہ کہ فرمودہ انتم اعلم باعدہ و دنیا کفر و لو امتثلوا و یجملوا فی سنۃ و سنین تکفروا
 والفقہاء بیان نیست و انہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و انما ترست از ہر درجہ
 کارہائے دنیا و آخرت اشقت اللمعات منہ ۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلم باعدہ و دنیا کفر کا مطلب یہ ہے کہ مجھے
 دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت
 کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں ۔

مسئلہ ۱۰ : سنا تم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء
 جان لی ۔ صدی زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی پستی کو ۔ ایت کریمہ سے حضرت
 ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا شاہد ثابت

اور اسی آیت کے لفظ کذا الیک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت
 حدیثیں کرامت سے حدیث پر شیطانی جنبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی بہر
 نہایت کہ مابین نہ حدیث سینہ ز حدیث کے فزان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم
 شیطانی اور شیطان کا علم برحقانے کے لینے یہ پالی چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا
 علوم شیطانی و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے گو گو براورد و دوسرے کو گئی بتایا۔
 لہذا ہر صاحب کے ربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گہر کی طرح نہیں ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم سے قبل اسے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق
 نہیں بجز ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شعی علیہ
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی ان کو
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں قبل از شیطان صفا اللہ اللہ تعالیٰ سے ہی
 بڑھا ہوا ہے اور نیز ہند کے دینے: سینے وہ علوم خود حاصل کر لیتے ہیں دیوبندی
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو شیطان کے لئے علم ذاتی مانتا تھا نہ نزدیک
 شرک نہیں نالین تو میرے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گہر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گوہر سب نجاستوں کے ساتھ متصف ہوتا
 ہے تمہارے ایمان میں تو کھاتا ہے ہر مخلوق بڑا ہوا چھڑا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چارے ہی زیادہ ذلیل ہے۔ تقریر الایمان صلاہ بولو کچھ تو بول کیا بول گئے۔ یہ
 سب نبی کی عداوت کا مذہب ہے کہ لکھ العذاب والعذاب الاخرة اکبر

کا لڑا بے ملو۔ عقل کے دشمن علم کی چیز کا گستاخ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندے سے گندی
 بری سے بری چیز کا علم ہی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے پر از
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور گناہا ہوتا ہے جیسے ایک
 نوکٹے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی
 مائل ہوتا ہے نجاست کھانا ہے غیبت مالا ہے۔ قرآن مجید حدیث شریف و فقہ
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غیبت اپنا کھانا
 باندھ کا کھانا کو سے کا یہ علم یقیناً غیبت رکھتا ہے۔ برا اور گستاخ اپنا کھانا حرام
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا میزان کو اجنبیت
 ناپاکیوں میں حضور کے تشریف لانے کا دھوئے نہیں کرتے حق و حجاب اس سے
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم ہی نہیں مانتے یہ نری کر دماغی کو دشمنی ہے کسی
 جو کہ علم کے لینے ای جگہ کے علم کے لینے ای جگہ جانا کیا ضروری ہے دوسرے بھی علم
 ہوتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکے ہیں اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریں
 شال کرنے سے باز نہ آؤ تو قانونی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دھوئے کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف سے جا چکے
 ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں جو اپنے کفر سے بغیر توہ کیسے مر گئے تو جہنم گئے
 ضرور۔ ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ کس نام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے ہیں تو
 وہی گہر اور گندی والی شال آپ پر مادی مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ صحرا نجاست پیر اگر دیوبندیوں کے طور پر بری چیز کا علم
 ہی ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جانتا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام
 کو کیا غرات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے
 جس لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

مادی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ نسخہ واروکی دیجوانا کیون غیر اللہ تعالیٰ فوق البقی فی معلوم
لا متوقف بنیتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ بجز غیری نبی پر وقت سے جائے معلوم نبوت
کے سوا دیگر معلوم میں تفسیر کہہ کر یہ قول ماننے کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے
صرف ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس بگڑے مسئلہ میں کہہ کر مولوی
عبدالجبار دگر بوری دیوبندی نے سیلا و شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شریک
بتایا مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی شلیل احمد صاحب نے اپنے
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی
حمایت میں میر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی دست میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صف کے پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس بگڑے مسئلہ میں اور تفسیر کبیر کے لفظ بجز سے نبی کریم
علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے
ہیں لہذا اگر بجز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور
نتیجہ کی ضلیت لازم ہے تو فرمیں۔

۱۔ بجز ان کیون المتعاقب مرتبہ اولیٰ مرتبہ فی النار فیکون المتعاقب فی النار۔

۲۔ و بجز ان کیون المتعاقب مرتبہ اولیٰ مرتبہ واجب النقل فیکون المتعاقب واجب
النقل۔

۳۔ و بجز ان کیون المتعاقب مرتبہ اولیٰ مرتبہ جاز ان کیون قروا و خذوا فیکون المتعاقب
قروا و خذوا۔

لہذا دیوبندی پہلے بجز سے یہ تمام نتیجے نکال کر تعاقبی صاحب کی خدمت
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام
میں کذاب القاب و العذاب الاخرة اکبر لو کالوا لجلسوں ہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشاء ہے کہ بجز انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم سے علم نبوت کے بغیریں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کی کمالات نہیں جبکہ آپ
نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔
دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے کہ وہ علم جو انسان
کے کمالات سے نہیں اسی کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا و علیہ من لدنا علما اور اسی
کو مٹے علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ چل قلموں مبارکیت رشدا
اور یہ بتائیے کہ بجز میں دو قولوں کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جانے یا نہ پایا
جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ نکھا ہے اس کا کیا
مطلب ہوا یہی نہ کہ گور بھی بتانا جاتا ہے پھر حنفیوں کے ساتھ تصدیف ہونا جائز
بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے دماغ میں گور میرا ہوتا ہے وہی
ایسا سمجھتے ہیں۔ دلائل و دلائل القواہل بالہ۔

المصباح المہدید دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی
آپ ہی نظیر ہے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عزائم تصویر
ہے جس میں ذریت و جاہل دیوبندی کے تیس گندے عقیدے ہزاروں دیوبندیوں
کی مبتکرات ان کے حوالے سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے
پر پانچ سو دہرہ انعام عترت کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں
یہ سمیت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انہی رقم وصول کرتا اور اللہ
تعالیٰ سے شکایت جو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المہدید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان
دیوبندیہ میں سنا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پستے ہٹائے اتنے
نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع الحدید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے
مطابق بڑی بڑی ٹکاری، فریب کاری، چال بازی، افزا پر دازی، ہتھان طرازی

سے دیوبندی مذہب کی عرواں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی
 ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں
 پر غلبہ مع سازی پیدا اور بڑی تعصب بازی کی جس میں دیکر کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید
 نے جب مقامی الحمدید کے باب اول کے دعوئیں اڑا دیئے پرزے سے پرزے کہ
 دینے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے سبے تو خطاب الہی کا ایک پتھر
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔

باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم
 لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری
 ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک
 نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب
 کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے یہ اللہ تعالیٰ کی
 ہی شان ہے۔ تقریر الایمان ص ۱۸ مطبع مجتہبی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ اہل مکہ یافت
 نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا
 لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان
 ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے۔ حادث بھی ہے اختیار بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان
 اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں

گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے پیدار کو بلا جہت
 و بغیر مقابلہ کے جانا بدعت حقیقیہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اور تقاضے از زمان و مکان وجہیت و اثبات و دہیت بلا جہت و معاذات (الی قول) ہرگز قبیل بدعات حقیقہ است اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از مجلس عقائد دینیہ مشہور و انتہائی مخفی است ایضاً الحی ۳۹۵۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت متفقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان بقول کو دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت حقیقہ ہوا تو ضرور خدا تعالیٰ کے کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان

ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا کو جھوٹ بولنے میں کوئی پردہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کے ایشان را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجودش اصلاً بخر تکذیب نفسی از نفوس مکرر و وسوسہ قرآن مجید بعد انزال ممکن است رسالہ بکروردی ۱۴۵۔ علم اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کا یہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ گوی بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے بھلا کر ایسا کرے تو کس نفس کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف اتار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نفس یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے عرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی مت مادی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیوں: تمہارا خدا ایسا عجیب وار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے گا کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ اسی وجہ سے تم جھوٹ بولنے کے حامی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے اسے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

مک۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ التسلیم کہ کذب مذکور محال یعنی مسطورہ باشد یہ عقیدہ کفریہ مطابق للواقع والحقائے اس پر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت السانی ازید از قدرت ربانی باشد بکروردی ۱۴۵۔

یعنی خدا جھوٹی باتیں گو کہ کفر فتنوں اور بیبیوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراعتہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان ہر کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدا تعالیٰ کی ذات پر دروا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام ہی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

توبہ بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے پریشان کو ثابت کیے جاو۔

خدا کا نام لکھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب پوسکتا ہے پل پوسکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا غافل ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں جوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا ٹھکانٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی جاسے سے چکر چد کر، خود کشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا بیک مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بڑوں کو جبرہ کر سکتا ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، گندھ پن کر گاندھی کیپ اوڑھ کر بند سے اتر کر گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی جلیلکھن، و غیرہ کی طرح جیل جا سکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پر گرنے کے اجلاس میں جھوٹ بولی سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو تو جیل جا سکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں تو فرما ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو۔ شٹا کوئی دیوبندی کہے کہ خدا اگلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا اگلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گھونٹ کر نہ مرے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا اگلا گھونٹ کر مرے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے جیوں کی گنتی نہ شمار۔ وادہ سے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شہناش کیا دلیل

بیان کی ہے، حرف خدا کا جو ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر غیر متناہی عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان موز فرمایا میں دیوبندی ہی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم و ضروری نہیں۔ سارے جیوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے الٹ دیا، وہ جیل کے لیے لازم کر دیا ہے، باوجود اس کے دیوبندی برہم گایہ بتایا عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب) نے ازراہ افتخار و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے گلے ہیں۔

مقاصع الجدید ص ۱۷۱۔

دیوبندیوں کو دیکھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ نہیں پڑ سکتا، کیونکہ رسالہ ایک روز کی مذکورہ عدالت نے آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام جیوں اور کل بے حیائیوں کو خدا بچنے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے حرف ان میں سے بعض کو نہایت ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور غرض عقیدگی سے واقف ہو جائیں، مگر برہم صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے عوض بھلا کر بھلا کر اعلیٰ حضرت اور علما اہل سنت پر تہرہ کیا بہت سی گالیاں دیں گالیوں کی کیا شکایت، دیوبندی بہرہروں کو تو انصاف و دیانت کا دشمن ہونا ہی چاہیے۔ کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تمام ہے۔ جو بظاہر حسد اور قدوس کو بھوٹائی نہیں بلکہ تمام جیوں اور کل بے حیائیوں کا خیرہ ماننے ہیں اور لطف یہ کہ توبہ بند کے علمبردار ہیں کہ اہل سنت کی سنت پر مذہارت میں شرم نہیں آئی، آوے کہاں سے شرم دیا تو ایمان والوں کا حق ہے الحیاء شعبة من الایمان حق ہے۔

دیوبندی مہر ہیں رسول کی شان | علی اللہ علیہ وسلم کی سرداری چودھری
اور پڑان زیادہ سے زیادہ گاؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک
رسول کی پس بھی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنوں کی برتری
اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویت الایمان ص ۸۰ مطبع صدیقی دہلی۔

اللہ تبارک و تعالیٰ کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ
چودھری اور گاؤں کے زمیندار سے بالا۔ اسی وجہ سے دیوبندی مولوی کہیں
صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں
کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی
جگہ ہے۔

۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرہ برابر
بھی نہیں۔ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ سب انبیاء اور اولیاء کے رد و رد ایک ذرہ ناچیز سے
بھی کمتر ہیں۔ تقویت الایمان ص ۸۰ مطبع صدیقی دہلی۔

یہ قرآن مجید کا روئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلّٰهِ الْمُلْكُ
وَالْمُؤْمِنِينَ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔

موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا وَ كَانَ عِنْدَ اللّٰهِ وَجِہًا مُّسْتَوِیً
علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا۔
وَ جِیَعَا فِی الدُّنْیَا دَ الْاٰخِرَةِ عِیْسٰی عَلَیْہِ السَّلَامُ ذُو نُوْرٍ جَبَانٍ فِی عِزَّتِیْ وَ اٰتٰی
ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول
کی شان ذرہ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لیے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشرو مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید
کا رد کیا ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں
مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس غیث قول کا افسوسناک
حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں تقویت الایمان
ص ۸۰۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قالم بر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے اِنَّ اللّٰہَ حَرَّمَ عَلَیَّ الْاَدْحٰی اِنْ
تَاَخَّلَ اجْسَادُ الْاَنْبِیَاءِ فَنَبِیُّ اللّٰہِ حَرَّمَ عَلَیَّ ذٰلِکَ یعنی اللہ تعالیٰ نے انبیاء
علیہم السلام کے جسموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے بنی زندقہ ہیں اور رزق
پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لیے دیوبندیوں کے شہید نے
خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۴۔ کھانے پینے پچھنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے
فرمان سے کوئی کام کرنا، رسول کے منہ سے اس کام سے باز نہ ہونا شرک
ہے۔ دیوبندی مدر میں رسول کی بھی شان ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں کھانے پینے پچھنے میں اس کے حکم
پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منہ کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم
کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر کوئی انبیاء اور اہل بیت کی
اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۲۰

یہ بھی قرآن مجید کا روئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنْشَاکُمُ الرِّسَالَ
فَنُخْصِفُہٗ وَاَمَّا لَکُمْ عِنْدَہٗ فَاَنْتَہُوْا ہمارے رسول جو حکم دیں وہ کوہیں بھی
سے روکیں باز رہو مسلمانو! انصاف کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی جیسے نزدیک شرک ہے

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا غلطت بالائے خلعت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گدھے اور سیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور سیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

حوالہ بمقتضائے ظاہر بعض اوقات بعض زنا کے دوسرے سے اپنی بی بی کی جامعیت کا خیال بہتر ہے اور شریعہ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ) ہی ہوں۔ اپنی محبت کو لگا دینا اپنے ہی اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعلیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور سیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر پسندیدگی ہوتی ہے اور نہ تعلیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور بزرگی یعنی بزرگی جو نماز میں محفوظ ہو وہ مشرک کی طرف مائل کر دے جاتی ہے۔ مراد اس کے تہم مزاج اور مصنف مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! للہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو خلعت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور سیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بُرا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعزین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان ربیع میں سڑی لالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا لالی اور گستاخی کے سر پر سینگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل بنی کی سرور سی چودھری اور پان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کتر تائے۔ نبی کے حکم پر چلتا مشرک بتائے۔ حدیث کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی پس

یہ شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے یہ تو میں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ پھیلے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو محالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کہ باخبر ہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان
ملا۔ قرآن مجید کا فرمان
دیوبندیوں کے نزدیک غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتَلَفَ الْأَمْثَالَ نَصْرَهُنَّ لِلْأَسَاسِ وَصَافِعُهُنَّ إِلَّا الْغَلَبُونَ ۝

ترجمہ۔ ہم یہ کہا تیں لوگوں کے یہے بیان کرتے ہیں ان کی کچھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دیکھا تیں یقیناً قرآن ہیں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام مجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انہی مختص تقویۃ الایمان سے مطبع حدیثی دہلی

۴۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید مشرک کی تعلیم دیتا ہے۔
حوالہ۔ آیت۔ اَعْلَمُكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ۔ ترجمہ۔ اے میں نے دیکھا کہ دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تمہیں بہ خوب یاد رہے اللہ اور اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت۔ وَتَبَوَّءُوا لَكَ مَقَامًا مَذْهُبًا بَاطِلًا۔ ترجمہ۔ اے میں نے

مکدرست کرتا ہے۔ مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔
یاد رکھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام مکدرست کرتے ہیں۔
آیت۔ اَشْبَرُ الْاَبْصَارِ وَالْاَبْصَرُ هُمْ اَسْمٰی الْمُؤْمِنِیْنَ صَادِقِیْنَ اللّٰہِ ۝
ترجمہ۔ جیسے علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوٹھی کو مکدرست
کرتا ہوں اور مردے جلانا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد ہے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوٹھی کو مکدرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم
سے مردے جلالتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دلچسپیوں کے شہید علمبردار توحید کا فوٹو سنو۔
روز کی کشائش اور کچی کرنی اور مکدرست اور پار کر دینا حاجتیں بڑائی
بائیں مائی مشکل میں دیکھ کر کسی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء و اولیاء
بعوت پر کی یہ شان نہیں ہو سکی گویا انصاف ثابت کرے۔ اس سے مراد
مجھے مصیبت کے وقت اس کو پیار سے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ
یوں دیکھ کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھ کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی طعنا نقول للہ ان
ملا یصلح صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزور یاد ہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند
کرنا، مکدرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔

اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے بیٹوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری
اور تیسری آیت میں صلی اللہ علیہ وسلم کا تصرف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے
کو مکدرست کرنا اور مردے جلانا بیان فرمایا۔ دیکھ یہ کہ اللہ کے حکم سے مذمت

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلانے بجز یہ قید مشرک سے نہ نکال سکے گی یونہی اسماعیلی
حکم سن چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تصرف ماننا مشرک ہے اسی سے
اللہ عزوجل اسماعیلیہ علیہم السلام، تمام مؤمنین، ملائکہ بقرین سب کا حکم ثابت
ہو گیا کہ تقویت الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ مشرک کہنے والا اللہ
واحدا لا شریک ہے کہ کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان
آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مؤمنین اور کل فرشتے ہیں لہذا وہ بیہودوں کے
نزدیک بھی مشرک ہوئے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے
والوں کی بس ہی شان ہے۔

دوبہندی رہبر نے جو ۸۳۲ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضا خانی
مذہب میں رسول کی شان، رضا خانی مذہب اور قرآن کی شان، رضا خانی مذہب
میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضا خانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت
کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے بیانی قلعہ سلب کر
دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی کیونکہ
اسماعیلی مشرک اور قرآنی آیتوں کے ماننے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل
کے نزدیک اللہ عزوجل، انبیاء علیہم السلام، تمام مؤمنین، کل فرشتے مشرک ہی
ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جہاں شرعیہ میں سب سے بڑا جرم مشرک ہے مسلمان
کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی غالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء
علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عزوجل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا مشدہ جرم اور
کسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دولہندیوں کے نزدیک
بھی جہاں ہے تو ان کے جرم مولوی اسماعیل ہی ہیں۔ لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں
کو دے چاہیے۔ مگر حیرت ہے کہ دولہندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم

شہید پشوا جانیں، ملہر دار تعیدائیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گامیاں دیں ان پر تبارکریں، انصاف کا دشمن و دانت کا باقی اور کسے کہتے ہیں۔

اس غیبت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی

دیوبندی شیطنت

اسمیل بیکس، خدا اور رسول کو گامیاں دے دیں۔
قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر جرم خالد کریں، اعلیٰ حضرت اور علم اہل سنت پر رہبر صاحب نے اپنے انسان سیکند بوزینہ ننگے ماتحت یہ سرخی قائم کی ہے، بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر متاع الحمید۔ یعنی اعلیٰ حضرت اور علم اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں اور ٹنک یوں مانتے ہیں کہ

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوثر الشہابیہ میں مولوی اسمیل دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنا والا گامیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسمیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف اعتقاد کہا، اب خود ان صاحب کے منہ سے سینے کو ایسے شخص کا کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے، خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۳۲ پر فرماتے ہیں، شفا شریف و برازیہ فتاویٰ خیرہ و حیرہ میں ہے، تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، متاع الحمید طعنا ص ۳۳ و ص ۳۴ اس ٹنک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور فقہ خود یوں کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے بھی ایسا ہی کا ہے، انتہی طعنا ص ۳۵

رہبر صاحب کی اس ساری ٹنک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسمیل کی تائید سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

ہدایت کا براہ جو میں نے دیوبندی رہبر کو نکال دیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اس کمال اعتبار کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقیہی و کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا، فاضل بریلوی نے اسمیل کے سینکڑوں کفریات فقیہی شمار کرائے لیکن مقام تکبیریں انتہائی اعتبار برتی کہ مشکبیں متاعین کا مسلک اختیار فرمایا کہ اسمیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں ضعیف سے ضعیف اور ضعیف سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید ترمیمی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا فائدہ مجرم کو دیا اور اسمیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا اس سے دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا ممتاز مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہو گا جس کے قول میں کوئی ضعیف و بعید ترمیمی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا، لہذا فتاویٰ لنگوی کے کفر پر دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا، یقین کرنا چاہیے تھا کہ فتاویٰ لنگوی حیرہ کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید ترمیمی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا دکلا اعلیٰ حضرت جیسی مقام شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقیہی کا فرق کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے، اگرچہ تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکے توں

مگر جہود فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے، کیونکہ ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں بجز مشکبیں تاویل فقہیہ اس قائل کی مراد معلوم ہو سکے کفر نہ کریں گے، البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری کفری معنی مراد لیے ہیں تو مشکبیں بھی اسے کافر کہیں گے بشرطیکہ ایک شخص نے کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا، یہ قول بظاہر کفر ہے، قرآن مجید کے خلاف ہے، بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کلام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جہور فقہا کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں کافر دوزخ میں نہیں جاتے گاہی جس وقت دوزخ میں جاتے گا کفر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جاتے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان و تائب ہے اگرچہ وہ ایمان بہتر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے۔ اگر اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لیے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ تو متکلمین محتاط ہیں یہی اسے کافر ہی کہیں گے۔ کیونکہ اب یہ کفر انسانی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

علامہ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور اول بعید نہیں سننے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے۔ یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے۔ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا متکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کفریات غیبیہ لغو نہ کے متکلم اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریاے علم کی دست نظر میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویہ الایمان وغیرہ کو عین اسلام ماننے والے غرض نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے محض خدا کی نظر و سبح میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان در سالہ یکروزی وغیرہ کے ماننے والوں کو کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح تاویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکروزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں نے کفر و جہالت کے نعرے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر درمہ دیوبند کے تمام مدرسین نے طبع و ذہن لکھا یہ فتوے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے) لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الاعجاز کا ہے تو لڑھ بڑا ذمہ ہونے اور

کہا کہ اتنے اپنے امام ہی پر ماتہ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کر باہیں
کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو
عوام کلام جنہاں شُکال تو کیا مابین کیا کہیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے
ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ
بھی جائیں تو مقتونہ الایمان در سالہ یکزدی و مرابطہ مستقیم و مجیزہ پر ایمان
لانے والے تو کفر کی دلائل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے
ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہا کرام
کے نزدیک معتبر نہیں وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں متکلمین متاخرین تکمیر سے
کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان
کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بدین اور غلطی خدا کی گمراہی کا سبب
ہے نہ کہ شبید، امام متقی، ولی کامل، ایسا ویسا قول جیسے۔

دیوبندی رہبر کی جہالت | کفر فتنی اور کلامی میں فرق نہ

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکوئینۃ الشہابیہ اور تہید الایمان میں
فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

تہید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکوئینۃ الشہابیہ کفر فتنی میں ہے اس میں
مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے نفی کفریات اور ان پر نفی احکام
بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک
ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ بیڑا کوجہا

الکوئینۃ الشہابیہ ص ۷۰۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر وجوہ کفر
قطعیاً یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہور فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت۔

الکوئینۃ الشہابیہ ص ۷۰۔

انٹرمیٹ ص ۷۲ پر ہے فرق وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ
جمہور فقہا کی تصریحات پر کافی اگرچہ ہمارے نزدیک مقام اعتیاد میں کفار
سے کف لسان یا خود مختار و رسمی و مناسب واللہ بھانہ و تقاضا اعلم بوضوئکم
اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فتنی میں ہے۔ اسماعیل پر نفی کفریات حاذق
میں جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرقہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے متکلمین
معاظین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکمیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ
کوئی قصاص ہے نہ تناقص۔ حج الروض میں ہے۔ عدم التکفر مذہب
المتکلمین والتکفر مذہب الفقہاء و سلا یبحد القائل بالقضین
سلا مفسدہ یعنی کفر فتنی پر تکمیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکمیر نہ کرنا
فقہا کا مذہب ہے۔ پس بر شتمن فقہا کے مسلک پر تکمیر بیان کرے اور خود
اعتیاد متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکمیر نہ کرے۔ ایں میں کوئی خرابی
نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیرہ ہے کہ الکوئینۃ الشہابیہ اور
تہید الایمان میں قصاص سمجھ کر اپنی مقام کے ص ۷۵ پر اعتراض کرتے ہیں
جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوئینۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل
کی جہالتوں کو معافی کفر میں صاف و صریح کہا اور تہید الایمان میں فرمایا کہ
لفظ مزین میں تاویل مقبول نہیں۔ پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں
تاویل کی ہوسکتی ہے۔ مقام مخلص ص ۵۹۔

دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور
کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکھنؤیہ الشہابیہ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس
میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرع کے وہی معنی ہوں
گئے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرع کناہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کا فی ہے۔
احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت حائق۔ لا یفتقر الی النسبہ
لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال و لولوی الطلاق عن وثائق لم یدین
فی القضاء لامنہ خلاف الظاہ و یدین فیہا بینه و بین اللہ قانے
لانہ لوی ما یحتملہ۔ یعنی انت حائق و قرع طلاق میں نیت کا صراح نہیں
کیونکہ وجہ غلبہ استعمال کے مرع ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے
کی نیت کی تو قضاء معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہو
گی۔ اس لئے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب
ہدایہ کی تفسیر سے دو امر ظاہر ہوتے اول یہ کہ مرع وہ لفظ ہے جس کے
معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دوسرے معنی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ
کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں
لہذا لکھنؤیہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ
صاف مرع و مجرہ وار دہوتے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عباریں صافی کفریہ
میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور غلط ظاہر ہو مگر وہ چونکہ
حد الفقہ معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فریبی ہیں۔
تبعید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح
پر ہے لہذا اس پر مرع بمعنی متکلمین ہے یعنی کفری معنی ایسے متکلمین میں کہ
کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں ٹک سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے
گی تو غلط اور معتبر نہ ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تبعید الایمان میں مرع کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متکلمین ہے اور تاویل
بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور لکھنؤیہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کلامی
متکلمین میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہاء پر ہے اور فقہاء کے نزدیک
تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ
اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہاء کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں
لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں
تبعید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو لکھنؤیہ الشہابیہ کے کفر فقہی سے دلانا
یہ دیوبندی رہبر کی نری عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندہ بقی۔
اس منکر گزشتہ سے بغض قانے آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ
لکھنؤیہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال عینہ معلومہ پر فقہی کفریات عامہ
جہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فر اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی
رحمت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی
تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقرار کی کفر بتانا دیوبندی
رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھ چرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ | جس طرح کسی
وجہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔
مثلاً خانہ سی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
قرین کی۔ اس وجہ سے مخالف صاحب کا فر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک
وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انہیں ملگوری صاحبان نے اپنی باریں قائلہ
میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی اور خانہ سی صاحب نے اس قرین

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی
تقاویٰ صاحب کا فرہوتے۔

فلذا الغیاس تکلیف سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکلیف سے سکوت کی ایک وجہ تو اوپر گزری دوسری
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ شبہات سے ان کی توبہ شہور
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بترتب محمد اہل ۱۳۱۰ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا
مستغنی لکھتا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے دربر بعض مسائل فقہیہ اربعان
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذریعہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ۱۳۲۰ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بہترین نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکلیف سے احتیاطاً کتب
لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ شبہات موعودہ کو کفر و منکال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت دہلوی اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و منکال کہا اور
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکلیف سے کتب لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکلیف سے سکوت کے لئے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو
جاہلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نری عداوت ہے۔

کاش تقاویٰ صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم
دیوبندی ان کی توبہ شہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تقاویٰ صاحب کی تکلیف نہ کرتے مگر وہ تو اپنے تقان پر ایسے جسے اور اپنے

لکھ کر ایسے اڑے کہ از تقان نمی جنبند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر
ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ حد ہے کہ تقاویٰ صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں
سیداری میں ان پر درود بھیجتے ہیں۔ لاحولہ ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ
بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں اس لئے کہ

کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علماء اہل سنت پر بغض و تعاضے
کمی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لئے دھوکہ بازی افترا پر دازی کے

سوا چارہ ہی کیا۔ اس لئے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی
طرح کی دقت سیاہ کینے ہیں اپنی مقام کے مشہر پر یہ سرخی قائم کی ہے۔

باقی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو
اپنی جہالت کے اندر میں ایک پریشان غراب دیکھا جس کی مفصل تصویر ہم

بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال
کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطابع پریس

دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ تفسیر مبنی
کرامتیں لکھی تھیں۔ مقام الحدیدہ مشہور۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر

نے ۵۵۰ پرین کرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ اچھلن پھرن قرص سرور العزیز
کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چال بازی میں ایسے کے بھی استاد ہیں مگر خاص افترا
اور محض غریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد

رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے
علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں

کبھی اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کہ امتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطہح اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شاخ ہو تو دیوبندیوں کے رشید المطاہین میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے معتقدین مریدین اشتہار شاخ کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و اولاد شاخ تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی بزرگوں آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی خریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے۔ احمد اور انہیں نکادوں کا ترانہ ہے ایسے مکر و فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شہرہ برابر صداقت اور ذمہ برابر رہی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنۃ اللہ علی الکذابين۔ پڑھ پڑھ کہ اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی

دیوبندی رہبر نے فرہم میں جناب مولانا حسین رضا خاں صاحب کی اس عبارت پر جو دھایا شریف کے ص ۲ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خاں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو کہنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا

مقام ص ۸۹۔
وہ عبارت یہ ہے ذہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کاتجہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکال دیا اور ہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شاخ ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ ذہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف ہو گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ذہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ بس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت دہے تو جی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں غافلوں کا احسان اٹا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔

عدو شوبہب نیز گستاخاں وہاد
اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو، اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ توبہ داندی میں اس کی تفصیل مشائخ ہو چکی ہے۔

دیوبندیوں کا ان کھو لیہ ہے اعلیٰ اہل سنت کی حقانیت کو ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تہا سے گرد لنگھوئی غلاوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کبریات پر ایسے اٹھے کہ از جامی جہند اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں خریب کاری

نہرہ میں دیوبندی رہبر نے لکھے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ایک پر جانی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا سنا وہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعراض کرتے ہیں۔

پیر جہاں کی قبریں تو رسول اللہ کے روضۃ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ مقام الحدید ص ۱۱۸۔
دیوبندی کے اعراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر جہاں کی قبر کو حضور کے روضۃ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعراض کی بنیاد دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کریم محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عیسائیت میں صرف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لا کر نمازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آئی تو معلوم ہوا کہ اس آٹکے کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفراز۔ لہذا وہ خوشبو حضور کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرکز مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعراض کرتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

دیوبندی رہبر کی جھٹی جہالت

دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے دکھا۔ آگے چل کر اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۱۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لیتے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لیتے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاویمین والاخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ منافع صاحب فرمائیں۔ مقام الحدید ص ۱۱۹۔

دیوبندی کے اعراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت سے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لیے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے۔ مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں، حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو ہی ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں۔ عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلوں میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یلتدی ابو بکر صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

والناس مقتدون الصلوة ابی بکر۔۔۔ بخاری شریف ص ۱۱۹

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدار کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کرنے سے لہذا حدیث کی روشنی میں غلوغلات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہری امام تھے مگر اصل ذوالحق امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوتے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی حیثیت اور بدعتیہ کی کاثبت ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں

عید کے مسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ اہل توپڑھو۔ شیخ سید کر دی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی غلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لاتے ہیں۔ تذکرۃ الغلیل ص ۳۳ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندی: تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تباہی اس اعتراض پر غاب کی بنا پر مولوی غلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تبار سے دیوبندی امام کے مقتدی ہوتے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوتے یا نہیں بولو ہوتے اور ضرور ہوتے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا محبت دلا دینا وغیرہ سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آئے، امداد کرے، مشکل میں کام آئے محبت دلا دے وغیرہ۔ دیوبندی دھرم میں امور مذکورہ بالا کا غلوغ کے لئے عطا ہونا

عالم ہے۔ جمعی تو دیوبندی رہنے سنہ پر سرمنی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدانی اشتیاقات اس میں مداخل اعلیٰ حضرت کے ان اشیاء سے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باذن تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دین کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کام و عرفیائے عظام باذن تعالیٰ ہر صیبت میں کام آتے ہیں۔ بلا میں دین فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکی قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاطعہ قائم ہیں۔

لہذا مداخل کے ان استہداد سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی حیثیت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نااہل ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہیں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا۔ صاحب کی وجہ سے دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ بولے سنو۔

گنگوہی صاحب کے اعتقادات
ہی کہی کی قدرت نہیں سوچھی چیز بھی اسی سے دیوبندیوں کی نفس میں

مکتا ہے نہ بڑی تقویت الایمان ملا۔

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا ہر چہ بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے ہم یارب

گیا وہ جسہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے ہر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بنایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے ہوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً موعی محمود صلی اللہ علیہ وسلم صاحب کوندا مانا یا کم از کم اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کی اختیارات دیئے۔ دیوبندی یہ برسرے صاحب پر یہ جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہار سے اعتراض کیا ہے جن میں پر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نورازل کی ضیاء آئینہ مرشدیاء دانش رنج و ملا، دولان جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ و معزہ کھا ہے۔

اول تو تمام اور غیر معروف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں کہ ہر صاحب قہار سے شیخ الہند کے کلام پر ادھر تبار سے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر ہوا اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی عوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی و مسند میں اضافت اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن تعالیٰ مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دولان جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاطعہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر نورازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تبھائے نزدیک آئینہ ہی خدا ہے۔ یہی تبار دین و ایمان ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ و ما نقدر و اللہ حق قدود۔ انہوں نے مسند کی ہی قدر نہ بنائی۔ دیوبندی و حرم میں جب خدائی امتیازات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا بوجھنا۔ تقویت ایمان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناہیز ہے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان و منصب ہے کہ آپ کے ظلال میں اولیا کرام بھی حضور کے صدقہ میں دولان جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قبر میں منک و دیگر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شرفی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البرزخ شریف میں ص ۱۰ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ۱۰ میں درج ہے۔

لہذا مدارج کے ان اشعار سے میں میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی پیش میں استلزام کی ہے۔ اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ ہر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت، مناقح الجہد ص ۱۰

دیوبندی اگر کم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتے ہیں تو یہ صریح قہار سے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

مرثیہ ص ۱۱

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عید سوداگان کے لقب ہے یوسف ثانی

۵

میں جانے زماں پہنچ فلک پر چھوڑ کر سب کو

۱۱

وفاات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

۱۲

تمی جی گر نظیر ہستی محبوب بسمانی

۱۳

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

۱۴

اس سیمانی کو دیکھیں ذری ابنی مریم

۱۵

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی بنایا اور گنگوہی صاحب کو سہا بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لحد میں چھپا یا یعنی

یعنی اور یوسف دولان بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات قرار دیا۔ ص ۱۰ کہ گنگوہی کو یعنی بنا کر مردے بولنے اور حضرت عیسیٰ سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچایا اور پھر یہ گنگوہی کی سی حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو دکھائی دیو بسند یو ایہ میں حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ قرین رسالت یہ قہار سے
شیخ الہند نے لکھی صاحب کو خطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گویاں میں
من ذوال کر اپنے ذہب کی حقیقت پر حور گریہ کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق
دے اور اگر پڑا کر کسی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم قہار سے شیخ الہند کا کام پیش کرتے ہیں اس کے مقابلہ میں ہم عوام الناس کو
لہتے ہوئے یہ قہار سے عجوبہ کی دین دلیل ہے عوام نہ خود ذمہ داریں نہ دوسرا کوئی ان
کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کرو
نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علما اہل سنت میں
سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر شبیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے
بے علم عوام ہی کے کام سے آؤ پکڑتے اور اپنے گردن کے گھڑات چھپانا
چاہتے ہر مگر ہناں کے ماد آس دانے سے کڑوا نہ مغل۔

دیوبندی رہبر نے دماغ کے اس شجر پر

نیکیرن کے کمرہ میں چوڑھیں گے تو کس کا ہے

آدھے سر جو کھانکوں گام احمد رضا خاں کا

اعتراف کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکیرن کے سوال پر رضا خانی امت
کا جواب مبالغہ ہے۔ یہ اعتراف بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال
نیکیرن کے وقت ہوئیائے کرام و ادوا عظام کا مدد فرمائی ہے تو اس وقت ان
سے استمداد بھی ثابت اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی
برکت و امداد سے نیکیرن کے سوال کا جواب پسمانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی
رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکیرن کے سوال کا جواب سمجھ لیا
اس لیے دماغ کے شجر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار
کی خبری نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں سوسنا اور ذرا غور سے سنو۔

حشر میں دیوبندی کیا کہتے ہیں گے

مولوی محمود حسن صاحب اپنے

تقصیدہ مدحیہ کے مٹ پر تحریر

فرماتے ہیں۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رشتہ شدہ قاسم

بوسہ دیں لب کو میرے ملک رضوان دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامن کرم میں پناہ میں
گے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گے نہ رسول کا بلکہ یا کسنگوی یا
نا تو قی کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چوسیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

جناب نائب خلافت الوری سلام علیک

دماغ کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض
کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا اسلام علیکم کہنا آداب زیارت سے ہے حدیث
میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو قول کہو السلام علیک یا اھل القبور من المؤمنین
والمؤمنات الخدیث مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں عرق ہو کر
اس پر یہ اعتراف کیا ہے کہ رضا خانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح
احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں۔

آداب زیارت اور تعلیم حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا
اعتراف اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ
اس قبر کو گھور بنائے اور خود دسے سوئی اور زور زور سے بار بار دُوبِ اَدَبی دُوبِ اَدَفی
کی صدا سنائے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو قہار سے شیخ الہند
لکھی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں :-

تہنای تربت افرو کہ دے کر طرے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اُرنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے تبت اُرنی کی صدا کے شانی مخاطب کون تھا۔ جواب خوشتر میں موجود ہے کہ جس کی تربت افرو گونایا اسی سے خطاب ہے ہفتی مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو تبت اُرنی سنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ لاجل ولا توتہ الا بالشد۔

غلام مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ قلم نے اس کی نجات ہے مسلمان اسی نے یہ نسبت قائم کرتے اور باعث نجات جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مسزور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں نے انبیاء اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اردل کے کہنے۔ مقام الحدید ص ۱۱۰۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں شاعر نے اپنے سگ بارگاہ رضوی خاسر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا دعوے صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے قلم میں جنوری غلامی میں اپنا خورسما ہمیشہ اپنے کو عبدالمصطفیٰ لکھا لہذا ان سے نسبت قائم کرنا آقا کے دعوام صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس لیے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے بزرگان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں سمت سمت گشت خیال کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب قلیاوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو بالاروں اور پاگوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم جنبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو نذیر و مکر لکھ برہمی دیہوں بلکہ جمیع حیرانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مث جب سے قاضی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے قاضی صاحب کا لکھ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ :-

تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پرینا
آخرت کی نجات بتاتے ہیں |
چنانچہ تذکرۃ الرشید میں
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا قاضی کے
پیر دھوکہ پرینا نجات افروزی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳۔

بھلا اب دیوبندیوں کو انبیاء اولیاء سے کیا عرض اب تو بس قاضی کے پیر دھوکہ سے نجات ہوتی ہے باز معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم بکار پکار کر کہو گے۔

یا دینا لیست لدا تخذ فلا تاخللہا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور کے گستاخ کو دوست نہ بنایا۔ مگر اس وقت کی بیخ و پکار بے کار ہے طغیخت قبلہ فراتے ہیں :-

آج سے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر ان گیا

اولیائے تکاملین نے دیوبندیوں کی عداوت |
بزرگان دین و اہل بیت
کا ملین کے مزارات مقدسہ
کو بچول و چنادر و غیرہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی نظریں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے عقیدت و وابستگی بڑھتی ہے جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب درالمنہاج میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی و مہرہی چونکہ انہیں شرک و دشمنیوں میں سے ہے اس لیے عظمت و بقدر کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کرتے ہیں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر، مناقب الحدید ص ۱۳۵۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر فاشانی نہیں فرمائی مگر معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے، چادر شریف کا شہرت تو شامی کے حوالے سے اوپر لکھا اور حنا در شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ سختی ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج، اس کے لیے قانون اہل تشیع لایکے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و دشمنی پر حیرت ہے کہ گاندھی اور بواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے پناہ تعصب ہے پھر میں گاندھی جی کی بے پناہیں، مشرکین کے لیے ذبح ہونے کے نفی لکھیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں بگو اولیائے کام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و دشمنی کی دھوم مچا دیں یہ دن ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء اکرام عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کب جا سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے لگا کر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیائیں قائم کیں لگا کر شریف، لگا کر شریف، لگا کر شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخیر سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ رنیر ہزلیات اور سخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو لگا کر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے بزرگ نہیں بلکہ صاحب مزار سے معمول برکت کا ذریعہ ہے۔ لگا کر شریف میں کیونٹا وہ گلاب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ غسل و تقسیم کیا جاتا ہے بشکر ہوتی ہے جس کا شہرت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے یہ حیرت ہے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور مہذبہ اذکار والی ہیں ان کا غسل بطور تبرک پیش دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر پینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر مہجانت کو سے جاتے۔ یہ تقاضاوی عقیدت اور اوراد و تسبیح کرام کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سرخی قائم کی آلا حیرت رجاکے چار پر ایک گریب رجوں کی دکھاست۔ مناقب الحدید ص ۱۳۵۔

اس کے ذیل میں یہ سرخی بھی نظم نقل کی۔

پایکے جاہل موری بھروسے لگ گیا، اچھے حسب موری بھروسے لگ گیا
بیچ نہ جانے کہیں موری چنہ دیا، چھٹی بدیا موری بھروسے لگ گیا
بھاری جاؤں پیا ڈاروں گلے تیاں، بانٹے سنبھیا موری بھروسے لگ گیا
رجوی ہے ٹھاری رجو آسٹ ٹھائے، دور ننگریا، موری بھروسے لگ گیا
اس کے بعد صفحہ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہر ایک ہندی نظم اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر مٹھا دسرخ دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

مقام کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور ہر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کر کے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔
مگر آج تک کبھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے مدح میں حقیقت نہ لای و شہرہ کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا چلتا پھرتا ہے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید

جلد اول ص ۲۴۵۔ آپ (یعنی

مولوی رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات
اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ وہیں سے سوتے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تفسیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی نکاح کرنا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے۔ مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہو رہا ہے وہ بھی تو سنیے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۱۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور نہیں مجھے فائدہ پہنچتا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کر کے ہیں مرید کہ کیا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کہہ دیا اس عبارت کے بعد یہ تو صبح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَللّٰہُ یَعْلَمُ

تَوَاصُلُ عَلٰی الْفِتْنَةِ (یعنی مرد حاکم ہیں عورتوں پر) آپ نے (یعنی رشید احمد گنگوہی) فرمایا ان آخر ان کے بچوں کی تربیت کرنا ہی ہوں۔

پھر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ تسخیر کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نہیں عوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض اس میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ اعلیٰ اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر پس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب حیثیت اڑاتے ہیں اڑن نکاتے ہیں مشائخ اہل دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات ہیں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو جمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر متبغف مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تفسیم کے لئے بے داری کا قدر بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حشرات و جمادات بے داری مجمع عام میں مولیٰ

رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے کابھی

زن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوالہ: مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی اشرف التبیہ مطبوعہ عثمانی پریس دہلی کے

صفحہ پر ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش اگر سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں جمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت منگوئی نے حضرت نازوقی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میان ذرا لیت جاؤ حضرت نازوقی کچھ شرات گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ بیت لیت گئے حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دٹے کہ اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دینا کرتا ہے مرنہاں ہر جہت دہراتے ہیں کہ میان کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گئے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گئے کہنے دو۔

پیشوائے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب نسکی مذاق میں بچوں کے گرد کھول دیتے تھے اسی اثر الشہید کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے بہتے بولتے بھی تھے اور مولانا الدین صاحب زادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی تو یہی بات کہیں کہیں کر سہ کھول دیتے تھے۔ دیوبند و کان کھول کر ہوش منہاں کر سہو مذاق میں بچوں کے گرد کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب منگوئی نے جب خاٹقا کے جمع عام میں نازوقی صاحب کو چارپائی پر لٹایا اور ان کی طرف کر دٹے کہ عاشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نازوقی تو کچھ کھسکتے بھی اور جمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میان کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گئے مگر منگوئی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گئے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم و حیا کا

دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔ میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ نصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی قیام ہے ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں۔ یہ اس پائے کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو تطلب العالم، جلیلہ عصر، نعمان دوران، بخاری زمان، قاسم العلوم والجزات، رشید الاسلام والمسلمین، حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کوئی پچھنا حقیقت یہ ہے غلط۔

آدمیاں غم شدند کتب حسد آخر گرفت

دیکھا دیکھ صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آہنی قلعہ اور سنگین محل جس پر اکڑتے ہوئے آپ نے اپنی کتب کے ساتھ ساتھ غرناذ کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغض قاتلے ایک اشارہ میں اس کے منکوش کر دیئے۔ دھوئیں اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر دیا کہ دیوبندی مذہب میں عقائیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد صرف سکاری، صیاری، چال بازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ العیاذ باللہ میں جو مطالب علماء دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں جتنی واضح ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے مٹانے والی دیکھی وہ سراسر کذب و افتراء بہتان و تہر ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔

والسلام کسل الامر بجزرة رب الحلیل وهو حسبی والعدو لیکل والصلوة والسلام حبیبہ سید المرسلین وعلى الله واصحابہ اجمعین۔

تمام شد

هر که عشق مصطفیٰ صلی الله علیه و آله سالامان اوست

بحر و بر در گوشتش صلی الله علیه و آله دالمان اوست